

## PERBANDINGAN TOOL-TOOL PLAGIARISM

<sup>1,2</sup>Armadyah Amborowati, <sup>3</sup>Azhari SN

<sup>1</sup>Mahasiswa Program Doktor Program Studi Ilmu Komputer Fakultas MIPA Universitas Gadjah Mada

<sup>2</sup>Program Studi Teknik Informatika STMIK AMIKOM Yogyakarta

Email: [armadyah.a@amikom.ac.id](mailto:armadyah.a@amikom.ac.id)

<sup>3</sup>Program Studi Ilmu Komputer Fakultas MIPA Universitas Gadjah Mada

Email: [arism@ugm.ac.id](mailto:arism@ugm.ac.id)

### Abstrak

Perkembangan dunia internet sangat cepat. Resource sharing juga semakin banyak sehingga setiap orang bisa mengakses semua resource yang ada di internet dengan mudah dan cepat. Dengan perkembangan inilah kita harus lebih berhati-hati dalam mengambil resource yang ada tersebut, baik dalam bentuk artikel, tulisan di blog, jurnal online, maupun resource lainnya. Tujuan penelitian ini adalah untuk membandingkan tool-tool untuk pengecekan plagiarism sehingga bisa dijadikan referensi untuk mengecek suatu artikel/ tulisan dengan artikel/ tulisan lain di internet agar terhindar dari masalah plagiarism dan yang diharapkan hasilnya adalah untuk mengetahui tools mana yang mempunyai ketelitian yang tinggi terhadap hasil pengecekan. Dalam melakukan perbandingan terhadap tujuh tool dan menggunakan dua parameter, yaitu cara pengecekan dan hasil pengecekan. Adapun batasan software yang digunakan adalah software yang bersifat online dan hasilnya adalah [www.duplichecker.com](http://www.duplichecker.com) untuk cara pengecekan terlengkap dan [www.smallseotools.com](http://www.smallseotools.com) untuk hasil pengecekan yang mempunyai tingkat ketelitian yang tinggi.

**Kata Kunci:** Resource Sharing, Tool Plagiarsm

### 1. PENDAHULUAN

Perkembangan dunia internet sangat cepat. Resource sharing juga semakin banyak sehingga setiap orang bisa mengakses semua resource yang ada di internet dengan mudah dan cepat. Dengan perkembangan inilah kita harus lebih berhati-hati dalam mengambil resource yang ada tersebut, baik dalam bentuk artikel, tulisan di blog, jurnal online, maupun resource lainnya. Pengecekan dalam tulisan yang dibuat dapat dibantu dengan tool-tool yang sudah ada agar terhindar dari plagiarism. Penelitian ini bertujuan untuk membandingkan tool-tool untuk pengecekan plagiarism sehingga bisa dijadikan referensi untuk mengecek suatu artikel/ tulisan dengan artikel/ tulisan lain di internet agar terhindar dari masalah plagiarism dan yang diharapkan hasilnya adalah untuk mengetahui tools mana yang mempunyai fasilitas cara pengecekan lebih lengkap dan yang mempunyai ketelitian yang tinggi terhadap hasil pengecekan.

### 2. TINJAUAN PUSTAKA

Plagiarism adalah suatu tindakan atau perbuatan meniru bahasa atau pemikiran orang lain tanpa otorisasi dari penulis aslinya[1]. Tipe-tipe plagiarism antara lain[2]:

- Clone  
Mengirim pekerjaan orang lain kata demi kata yang diakui menjadi pekerjaannya sendiri.
- CTRL-C  
Suatu teks yang mengandung bagian yang sama dengan teks yang lain tanpa melalui perubahan.
- Find-Replace  
Melakukan perubahan terhadap kata kunci dan frase tanpa merubah isi pokok dari teks.
- Remix

- Menggabungkan frase dari berbagai sumber dan di-mix ulang.
- Recycle  
Mengubah kembali suatu frase dalam suatu teks tanpa kutipan penulis.
- Hybrid  
Menggabungkan frase-frase dari berbagai sumber tanpa kutipan.
- Mashup  
Mencampur teks-teks yang ditulis dari berbagai sumber.
- 404 Error  
Kutipan yang sumbernya tidak akurat.
- Agregator  
Kutipan sumber yang tepat tetapi bukan berasal dari sumber artikel aslinya.
- Re-tweet  
Kutipan sumber yang tetap tetapi isi tetap berisi kata-kata asli dari artikel aslinya.

Penelitian sebelumnya membandingkan tool untuk pendeteksian antara lain wcopyfind, EVE2, dan NWV[3]. Hasilnya adalah tools tersebut cukup efektif dalam membandingkan text-string pada proses pendeteksian dan tidak efektif untuk artikel yang skala besar seperti www.

Penelitian lain tentang perbandingan tool plagiarism dilakukan oleh Kurniawati[4]. Dalam penelitiannya membandingkan tools plagiarism berdasarkan tiga kategori, yaitu teknik yang digunakan, fitur untuk mahasiswa atau umum, dan lisensi tools. Penelitian lainnya dilakukan oleh Lukashenko[5]. Dalam penelitian tersebut untuk membandingkan tools menggunakan delapan atribut, yaitu *source code*, *free text*, jenis corpus, jenis pengguna *student* atau *teachers*, *free/ gratis*.

Pada makalah ini perbandingan tools plagiarism menggunakan dua parameter, yaitu cara pengecekan dan hasil pengecekan dimana batasan software yang digunakan adalah software yang bersifat online dan free. Untuk cara pengecekan ada dua atribut yaitu copy/paste artikel dan upload file. Sedangkan untuk hasil pengecekan juga ada dua atribut yaitu prosentase keunikan dan menampilkan link alamat website yang sama.

### 3. METODE YANG DIGUNAKAN

Metode yang digunakan dalam melakukan perbandingan tools plagiarism terdapat dua parameter, yaitu cara pengecekan dan hasil pengecekan. Untuk cara pengecekan dilihat pada saat akan melakukan pengecekan langsung melalui websitenya. Dan untuk hasil pengecekan dilihat hasil yang ditampilkan. Dari hasil pengecekan akan dianalisis dengan menentukan tools yang memenuhi kedua atribut, baik dipengujian cara pengecekan maupun di pengujian hasil pengecekan.

### 4. HASIL DAN PEMBAHASAN

Plagiarisim tool merupakan suatu software aplikasi yang digunakan untuk mengecek apakah suatu artikel atau tulisan mempunyai kesamaan dengan artikel atau tulisan lain di media internet. Ada beberapa tool yang dapat digunakan seperti grammarly, duplichecker, smallseotools, dustball, plagtracker, paperrater, dan plagium. Dalam melakukan perbandingan terhadap tool-tool digunakan dua parameter, yaitu cara pengecekan dan hasil pengecekan. Adapun batasan software yang digunakan adalah software yang bersifat online dan free. Berikut hasil dari proses pengecekan terhadap tool-tool yang digunakan, dimana artikel yang dites adalah sama.

Tabel 1. Hasil proses pengecekan terhadap tool-tool yang digunakan

No	Nama Software/ URL	Cara Pengecekan	Hasil Pengecekan
1	<a href="http://www.grammarly.com">www.grammarly.com</a>	Copy Paste artikel yang ingin dicek dihalaman web	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Artikel Original</li> <li>• Score revisi 18 % dari 100%</li> </ul>
2	<a href="http://www.duplichecker.com">www.duplichecker.com</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copy Paste artikel yang ingin dicek dihalaman web</li> <li>• Mengupload file</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Menampilkan link dari alamat website yang mempunyai kalimat yang sama.</li> <li>• Hasil ada 3 link alamat website yang mempunyai kesamaan.</li> </ul>
3	<a href="http://www.smallseotools.com">www.smallseotools.com</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copy Paste artikel yang ingin dicek dihalaman web</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 45% unik</li> <li>• Menampilkan kalimat yang sama dengan kalimat yang ada di website lain.</li> </ul>
4	<a href="http://www.dustball.com">www.dustball.com</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copy Paste artikel yang ingin dicek dihalaman web</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Menampilkan semua kalimat yang dicek dan hasilnya OK.</li> </ul>
5	<a href="http://www.plagtracker.com">www.plagtracker.com</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copy Paste artikel yang ingin dicek dihalaman web</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 49% non Unik ( 51% unik).</li> <li>• Memblok kalimat yang dianggap sama.</li> </ul>
6	<a href="http://www.paperrater.com">www.paperrater.com</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copy Paste artikel yang ingin dicek dihalaman web</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 92% Original</li> <li>• Menampilkan link alamat website yang dianggap sama.</li> </ul>
7	<a href="http://www.plagium.com">www.plagium.com</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copy Paste artikel yang ingin dicek dihalaman web</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Menampilkan pesan tidak ditemukan kalimat yang sama.</li> </ul>

Berdasarkan tabel 1, dilakukan proses penyederhanaan sehingga hasilnya dapat dilihat pada tabel 2. Penyederhanaan dilakukan dengan menggunakan nilai 1 dan 0. Nilai 1 menyatakan ada, dan nilai 0 menyatakan tidak ada.

Tabel 2. Hasil perbandingan setelah penyederhaan

No	Tools	Cara Pengecekan		Hasil Pengecekan	
		Copy/Paste	Upload File	Prosentase keunikan < 50%	Menampilkan Link
1	<a href="http://www.grammarly.com">www.grammarly.com</a>	1	0	1	0
2	<a href="http://www.duplichecker.com">www.duplichecker.com</a>	1	1	0	1
3	<a href="http://www.smallseotools.com">www.smallseotools.com</a>	1	0	1	1
4	<a href="http://www.dustball.com">www.dustball.com</a>	1	0	1	0
5	<a href="http://www.plagtracker.com">www.plagtracker.com</a>	1	0	1	0
6	<a href="http://www.paperrater.com">www.paperrater.com</a>	1	0	0	1
7	<a href="http://www.plagium.com">www.plagium.com</a>	1	0	1	0

Berdasarkan tabel 2 dapat dilihat hasil perbandingan terhadap tool-tool dengan lebih jelas. Berdasarkan cara pengecekan tools yang mempunyai fasilitas lengkap adalah [www.duplichecker.com](http://www.duplichecker.com) dan berdasarkan hasil pengecekan tools yang mempunyai tingkat ketelitian yang tinggi adalah [www.smallseotools.com](http://www.smallseotools.com).

## 5. KESIMPULAN

Berdasarkan pemaparan diatas maka dapat disimpulkan bahwa

1. Tools yang mempunyai fasilitas lengkap berdasarkan cara pengecekan adalah [www.duplichecker.com](http://www.duplichecker.com)
2. Tools yang mempunyai tingkat ketelitian yang tinggi berdasarkan hasil pengecekan adalah [www.smallseotools.com](http://www.smallseotools.com).

## DAFTAR PUSTAKA

- [1] Noname, 2012, Plagiarism, 29 September 2012, <http://dictionary.reference.com/browse/plagiarism>
- [2] Noname, 2012, What is plagiarism?, 29 September 2012, <http://plagiarism.org/plagiarism-101/types-of-plagiarism/>
- [3] Dreher, Heinz, 2007, Automatic Conceptual Analysis for Plagiarism Detection, 1 Oktober 2012, Journal Issues in Informing Science and Information Technology, Volume 4, 2007, [http://espace.library.curtin.edu.au/R/?func=dbin-jump-full&object\\_id=20565&local\\_base=GEN01-ERA02](http://espace.library.curtin.edu.au/R/?func=dbin-jump-full&object_id=20565&local_base=GEN01-ERA02)
- [4] Kurniawati, Ana, 2008, Perbandingan Tools Deteksi Plagiarisme untuk Dokumen, 1 Oktober 2012, Proceeding, Seminar Ilmiah Nasional Komputer dan Sistem Intelijen (KOMMIT 2008), Jakarta, 1411-6286. <http://repository.gunadarma.ac.id/bitstream/123456789/2953/1/Perbandingan%20Tools%20Deteksi%20Plagiarisme%20untuk%20Dokumen.pdf>
- [5] Lukashenko, Romans, 2007, *Computer-Based Plagiarism Detection Methods and Tools: an Overview*, 2 Oktober 2012, [http://alephfiles.rtu.lv/TUA01/000029358\\_e.pdf](http://alephfiles.rtu.lv/TUA01/000029358_e.pdf)